

# L'APPROCHE REACTIVE-SYNCHRONE

---

**L'approche synchrone**

**Le langage Esterel**

**Sémantique formelle...**

# Systemes réactifs

## Transformationnel :

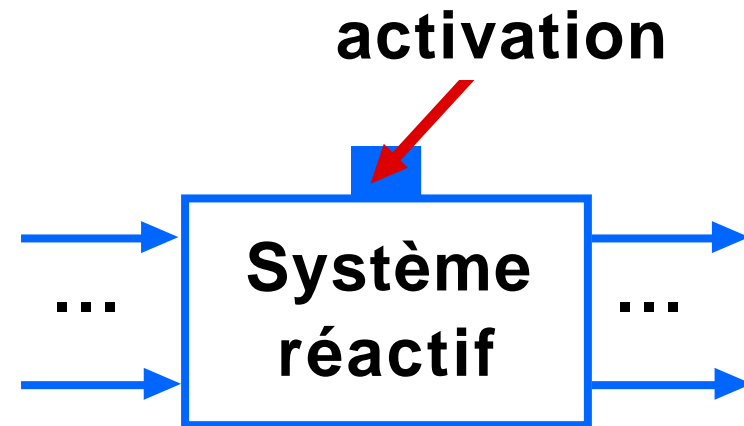
lancement avec paramètres;  
exécution;  
retour des résultats

## Interactif :

```
while(true){  
    activation;  
    input des paramètres;  
    exécution;  
    output des résultats  
}
```

## Réactif :

interactif + toujours prêt à  
traiter de nouveaux inputs



Systemes embarqués

IHM

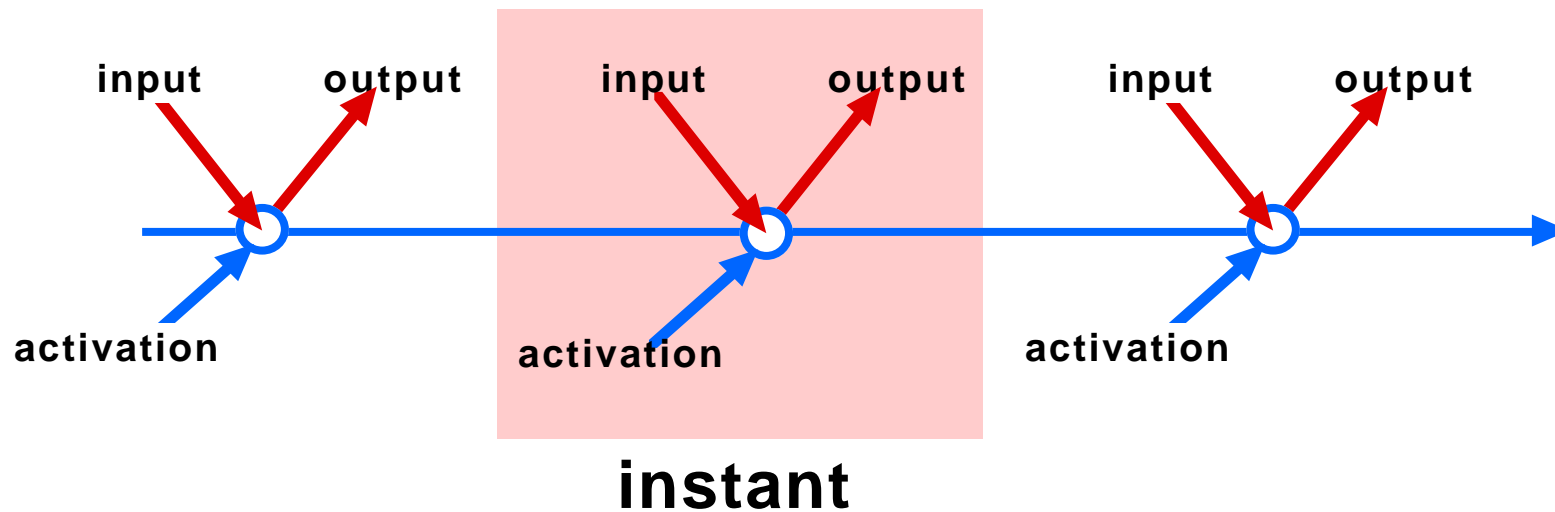
Protocoles

Circuits

...

# Approche synchrone

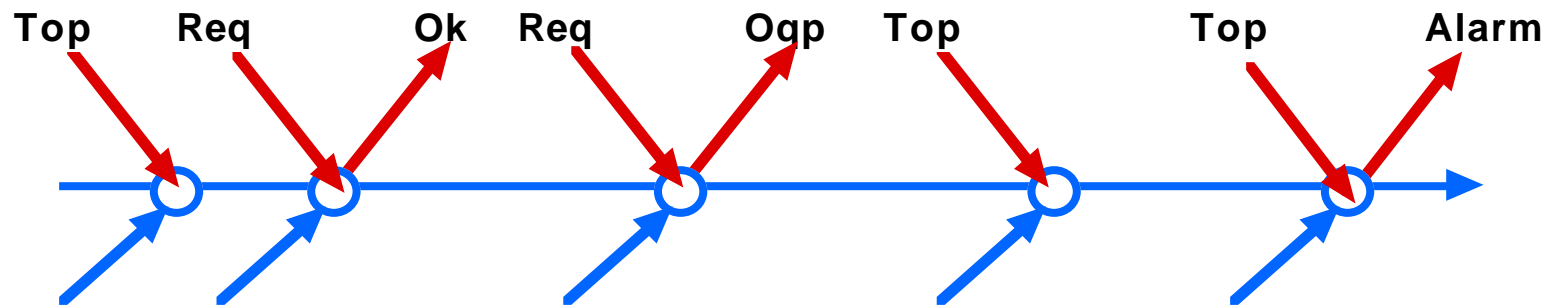
- Réaction de **durée nulle**  
hypothèse idéale pour assurer la réactivité
- **Déterminisme**  
la même suite d'inputs produit la même suite d'outputs
- **Aucune création dynamique**  
pour permettre les preuves et validations formelles



# Un exemple

## Systeme d'acquittement Top/Req

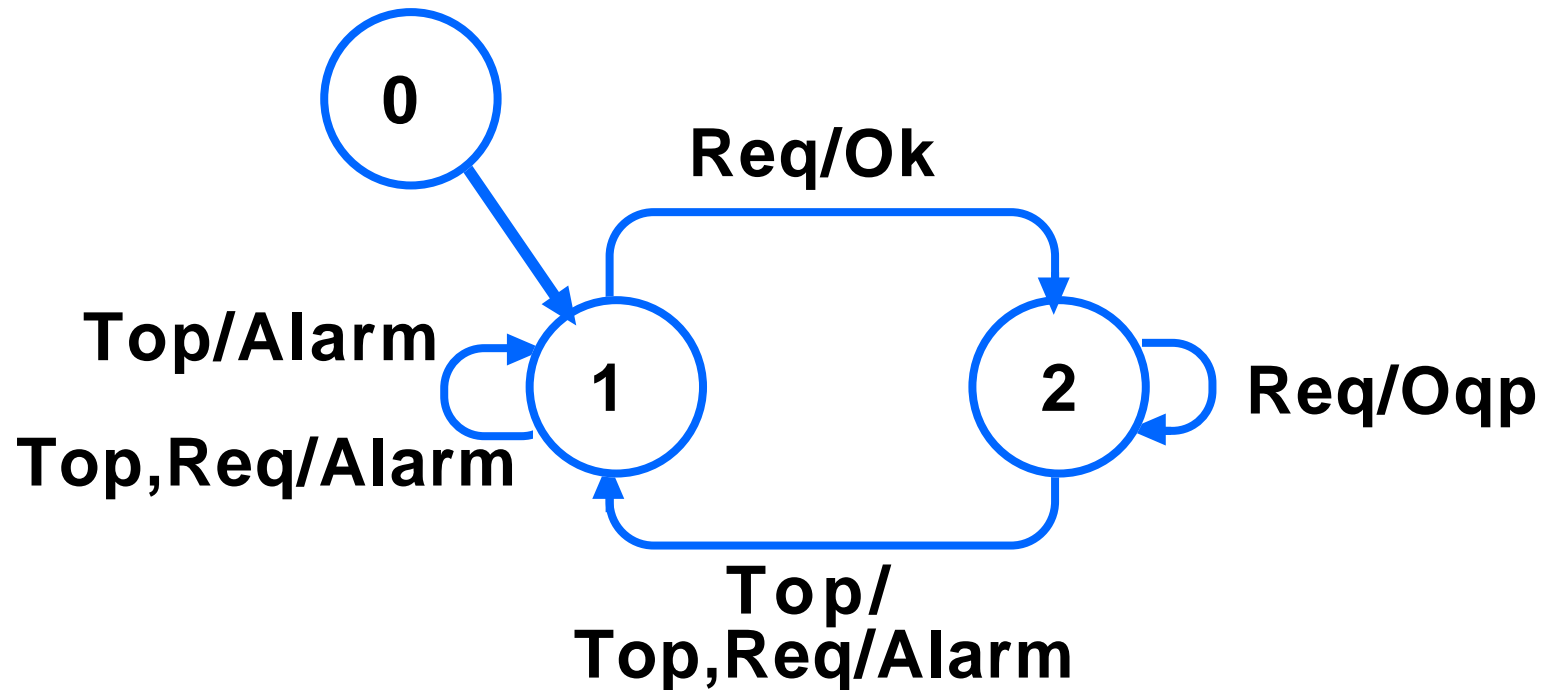
- Premier Req entre deux Tops -> Ok ; Req suivants -> Oqp
- Alarm si aucun Req entre deux Tops



Ambiguité : Top et Req simultanés ?

# Automates

Technique standard : les machines d'états finis



Technique monolithique, sans parallélisme.  
Automates difficilement réutilisables (ex : reset)

## Langage de programmation synchrone

- Style impératif
- Opérateur de parallélisme (logique)
- Communication par **événements diffusés**
- Centré sur le contrôle
- Approche compilée
- Environnement de programmation industrialisé par Esterel Technologies

<http://www.esterel.org>

# Instructions réactives

---

**Séquence** : “;”

**Parallélisme** : “||”

**Instant** : pause

**Boucle infinie** : loop ... end

**Boucle finie** : repeat ... times ... end

**Signal** : signal S in ... end

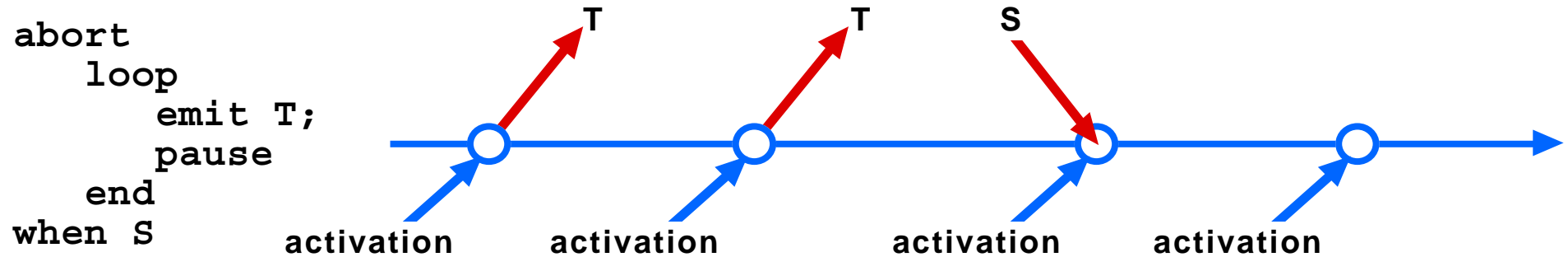
**Emission** : emit S

**Attente** : await S

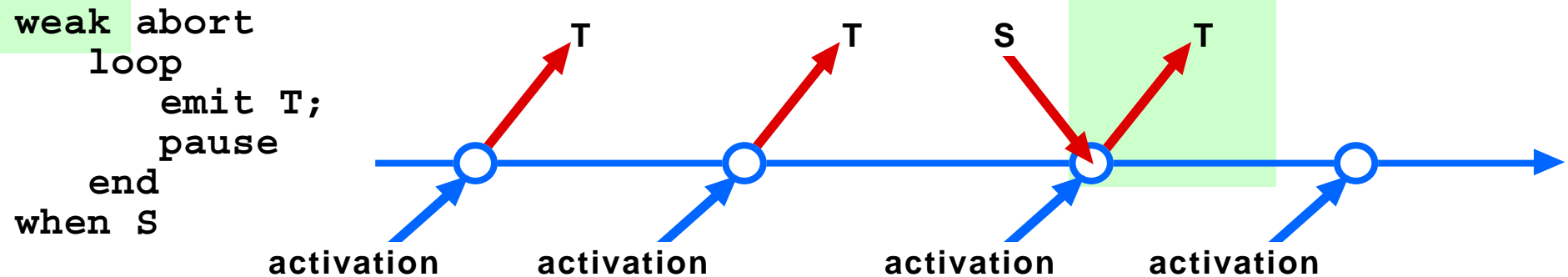
**Présence** : present S then ... else ... end

# Préemption

**forte** : abort ... when S do ... end



**faible** : weak abort ... when S do ... end





# Instructions dérivées

---

halt



loop pause end

sustain S



loop  
  emit S; pause  
end

do ... upto S



abort  
  ...; halt  
when S

every S do ... end



loop  
  await S;  
  abort ... when S  
end

# Top/Req

```
module TopReq :
input Top,Req
output Ok,Oqp,Alarm

signal Question,Received in
  every Top do
    emit Question;
    present Received else emit Alarm end
  end
||
  loop
    await Req; emit Ok;
    abort
    every Req do emit Oqp end
    when Question do emit Received end
  end
end

end module
```

# Liens avec les données

type "abstrait"

```
type T;  
var x : int, y : T in ... end  
x := 3; y := fun(...)  
if ... then ... else ... end
```

```
call proc(r1,r2) (v1,v2)
```

## Signaux valués

```
signal S : integer with plus  
emit S(3)  
emit S(3); emit S(4)  
x := ?S
```

# Correspondance avec les threads ?

**Séquence :**

`a;b`    `join(a);b`

Très approximatif ...

**Parallélisme :**

`a || b`    `new Thread(a).start();`  
              `new Thread(b).start();`

**Boucle :** `loop a end`    `while(true) {a}`

**Signaux :** `emit S, await S`    `synchronized(S)`

**Préemption :** `abort a when S`    `a.stop()`

**Instants :** `pause`    `yield()`

# Programmation synchrone dataflow

Flot : suite de valeurs + **horloge** de présence

X = 0 1 2 3 4 ...

Y = - 0 1 2 3 ...

Z = 0 - 2 - 4 - ...

Syntaxe pour exprimer les flots : **Lustre, Signal**

X = 0 -> 1 + pre(X)

Y = pre(X)

Altern = true -> not(pre(Altern))

Z = X when Altern

Calculs d'horloges : assure une solution unique au système d'équations + mémoire bornée

T = X + Z

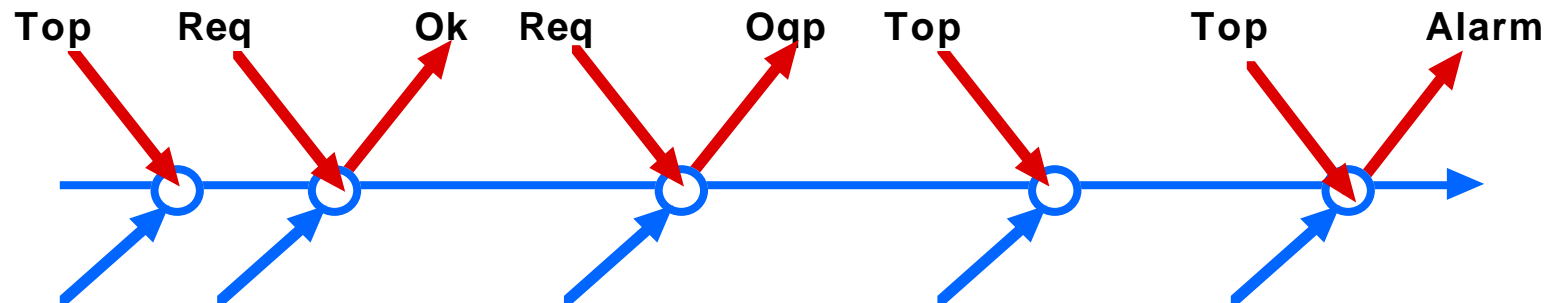
U = U + 1

V = 0 -> V

W = pre(W)

# TopReq en dataflow

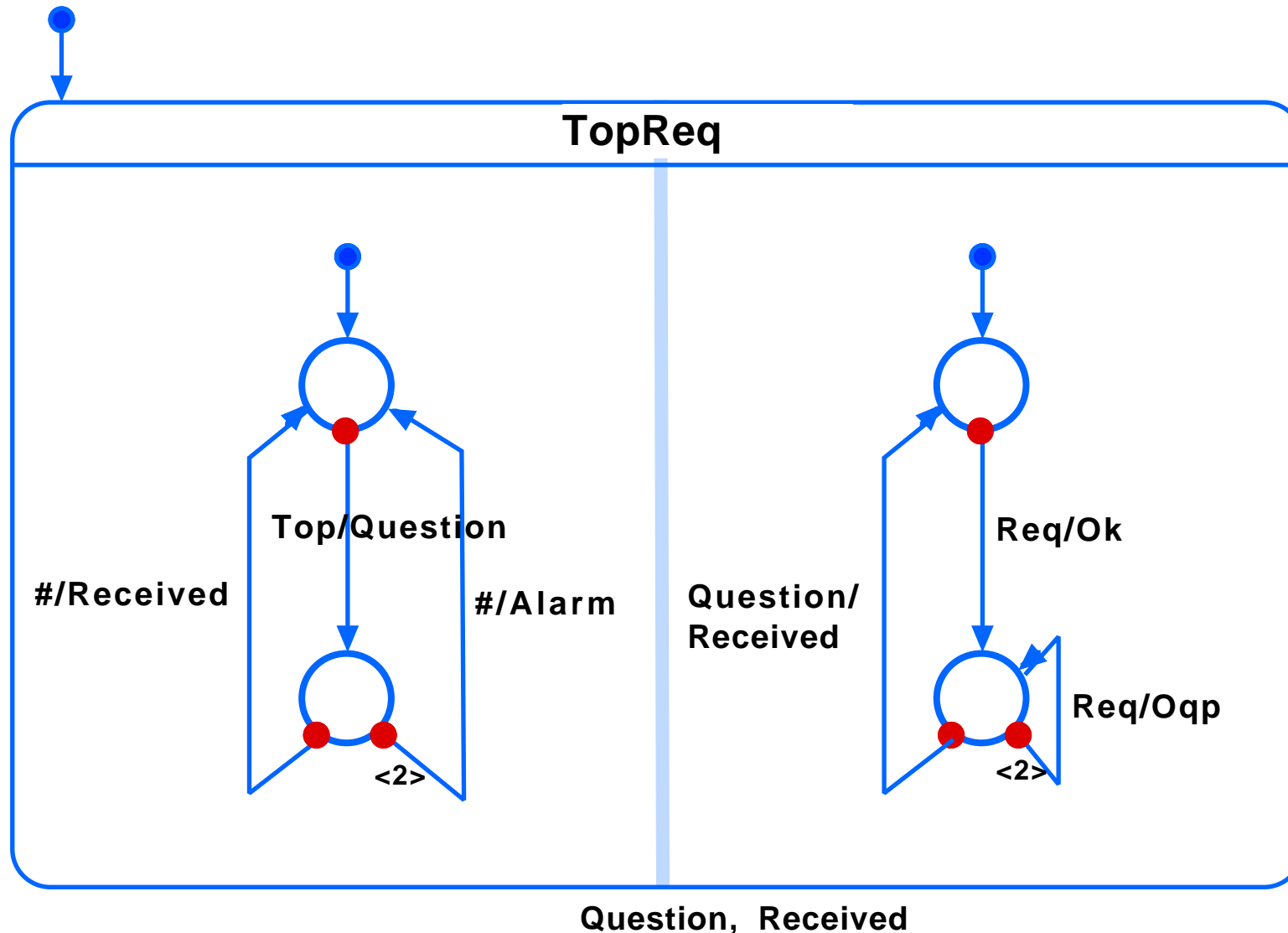
```
node TopReq (Req, Top : bool)
returns (Alarm : bool);
var Ok, Oqp : bool;
let
  Ok = false -> Req and not pre(Req);
  Oqp = false -> Req and pre(Req);
  Alarm = false ->
    Top and not pre(Ok) and not pre(Oqp);
tel.
```



Top	v	f	f	f	v	v
Req	f	v	v	f	f	f
Ok	f	v	f	f	f	f
Alarm	f	f	f	f	f	v

# Programmation synchrone graphique

## Statecharts, Argos, **SyncCharts**



# Problèmes...

En Esterel :

```
loop x := 1 end
```

```
emit S (?S + 1)
```

```
signal S in  
  present S else emit S end  
end
```

pas de solution

**“problème de causalité” :**  
**l’émission de S est causée par son absence**



# Problèmes - 2

```
emit S(?S)
```

plusieurs solutions

```
signal S in
  present S then emit S end
end
```

```
signal S1,S2 in
  present S1 then emit S2 end
  ||
  present S2 then emit S1 end
end
```

**problème pour la modularité**

```
run S1thenS2 || run S2thenS1
```

# Causalité et préemption

```
abort
  pause;
  emit S
when S
```

```
abort
  pause;
  emit T
when S || abort
  loop pause end
  when T do
    emit S
  end
```

**Pas de problème avec la préemption faible**

**Problème = réaction instantanée à l'absence**

# Solution unique

```
signal S in
  present S then emit T end
||
  emit S
end
```

**L'unicité de la solution pas suffisante, car il y a des solutions non causales**

```
signal S in
  present S then emit T end;
  emit S
end
```

**Problème d'efficacité : comment éviter d'essayer toutes les solutions ? ( $2^N$ )**

# Les approches de compilation

- Analyse des cycles de dépendances dans le graphe du programme (v4)
- Potentiels (v3)
- **Causalité constructive (v5)**

rejeté par v4

```
present S1 then emit S2 end;  
pause;  
present S2 then emit S1 end
```

rejeté par v3

```
emit S;  
present T then  
    present S else emit T end  
end
```

rejeté par v5

```
present S then  
    present S else emit S end  
end
```

# Conclusion

---

Les points forts de l'approche synchrone :

- grande puissance expressive (**mais pas de création dynamique**)
- possibilité de preuves et validation
- production de circuits

Les faiblesses :

- problèmes de causalité obstacle à la modularité
- pas d'objets
- liaison "abstraite" avec les données

**Besoin d'une approche formelle de la sémantique**

# Références

---

*Systemes réactifs et programmation synchrone*,  
Charles André, Cours de DEA, 1997.

*Synchronous Programming of Reactive Systems*,  
Nicolas Halbwachs, Kluwer Academic Pub.,  
Amsterdam, 1993

*The Esterel v5 Primer*, Gérard Berry,  
<http://www.inria.fr/meije/esterel>